

ରାନ ସିଂ ମଲିକ

ବନାମ

ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଫେବୃଆରୀ 13, 2002

[ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ ଏବଂ ଆର. ପି. ସେଠୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ 1 ନିୟମାବଳୀ, 1930 ଏବଂ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା (ବର୍ଗ A) ସେବା ନିୟମାବଳୀ, 1995- ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ)- ବର୍ଗୀକରଣ- ବେତନ ହାର- କୁହାଗଲା, ତଥ୍ୟ ଆଧାରରେ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ, ଏହି ପଦବୀଟି ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ଅପେକ୍ଷା କମ ବେତନ ହାର ସହିତ ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ।

ଆନ୍ତଃ-ବରିଷ୍ଠତା- ବର୍ଗୀକରଣ- କୁହାଗଲା, ତଥ୍ୟ ଆଧାରରେ ଏବଂ 1930 ର ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀରେ ଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ଅଟନ୍ତି- 1995 ର ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ ଭିନ୍ନ ବର୍ଗର ହୋଇଥିବାରୁ ଆନ୍ତଃ-ବରିଷ୍ଠତା ସୃଷ୍ଟି ହେବ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1983 ରେ ପ୍ରତିବାଦୀ-ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଅସ୍ଥାୟୀ ଭିତ୍ତିରେ ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଅସ୍ଥାୟୀ ଭିତ୍ତିରେ ଏହି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ 1986 ରେ ରାଜ୍ୟ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1200-1860 ଟଙ୍କାର ବେତନ ହାରରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ନିୟମାବଳୀ, 1930 ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହେବେ । 1987 ରେ ବେତନ ହାରକୁ 1400-2100 ଟଙ୍କାକୁ 1.2.1981 ରୁ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ସଂଶୋଧିତ କରାଯାଇଥିଲା । ସଂଶୋଧିତ ବେତନ ହାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇନଥିଲା । 1988 ରେ, ବେତନ ହାରକୁ 3000-4500 ଟଙ୍କାକୁ ଆହୁରି ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କେବଳ ଦ୍ୱିତୀୟ ସଂଶୋଧନ ପରେ 1987 ର ସଂଶୋଧିତ ବେତନ ହାର ଅର୍ଥାତ୍ 1400-2100 ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ବର୍ଷିତ ବେତନ ହାର ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ରିଟ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଇତି ମଧ୍ୟରେ, 1989 ରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ 2 ଏବଂ 3 ଉଚ୍ଚ ବେତନ ହାର ସହିତ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ସେବାର ବିଭିନ୍ନ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ପୁନଶ୍ଚ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ 1992 ରେ ପ୍ରକାଶିତ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ଦର୍ଶା ଯାଇନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ନାମ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ 2 ଏବଂ 3 କ ଉପରେ ବରିଷ୍ଠତା ଦାବି ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଉ ଏକ ରିଟ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । 1995 ରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ-ରାଜ୍ୟ, ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 309 ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ବର୍ଗ A ନିୟମ, 1995 ରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିଥିଲା ।

I

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ରିଟ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ । ଏକକ ବିଚାରପତି ପଶୁପାଳନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସରକାରଙ୍କ ସଚିବଙ୍କୁ ଲିଖିତ ଏକ ଚିଠି ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରିଥିଲେ ଏବଂ କହିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପଦବୀ ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ଏବଂ ତେଣୁ ନିୟୁକ୍ତି ତାରିଖ ୦୧'ରୁ ୧୯୮୭ ର ସଂଶୋଧିତ ବେତନ ହାର ଏବଂ ୧୯୮୮ ରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି; ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ୨ ଏବଂ ୩ ସେମାନଙ୍କ ନିୟୁକ୍ତି ତାରିଖ ୦୧'ରୁ ସେବାରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀରେ ରହିଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ବେତନ ହାର ସହିତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକସ୍ଵପତ୍ର ଆବେଦନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ଵାରା *ପ୍ରାରଣିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ହିଁ* ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରି ଆବେଦନକାରୀ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀଟି ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀର ଚାକିରୀରେ ଏକ ପଦବୀ; ବିଜ୍ଞାପନରେ କେବେ ସୁଦ୍ଧା ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ବେତନ ହାରକୁ ସୂଚିତ କରାଯାଇନାହିଁ; ନିୟୁକ୍ତି ତାରିଖ ୦୧'ରୁ ୧୯୮୭ ରେ କରାଯାଇଥିବା ବର୍ଦ୍ଧିତ ବେତନ ହାର ଏବଂ ୧୯୮୮ ରେ କରାଯାଇଥିବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ ସେ ହକଦାର; ଯେ ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦବୀଟି ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ବୋଲି ପ୍ରମାଣ କରିବାକୁ ଦଲିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ପ୍ରତିବାଦୀ-ରାଜ୍ୟ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ; ଏବଂ ତାଙ୍କ ନାମ ପ୍ରତିବାଦୀ ୨ ଏବଂ ୩ କି ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଭାବରେ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ଦର୍ଶାଯିବା ଉଚିତ ।

ପ୍ରତିବାଦୀ-ରାଜ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦବୀ କମ୍ ବେତନ ହାର ସହିତ ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ଅଟେ; ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ପଦବୀ ଏବଂ ଦରମା ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି; ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ସେବାରେ ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀରେ ନିୟୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀ ୨ ଏବଂ ୩ କି ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ବେତନ ହାର ଏବଂ ବରିଷ୍ଠତା ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

୧. କହିଲେ: ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ନିୟମାବଳୀ, ୧୯୩୦ କେଉଁଠି ବି 'ବର୍ଗ' ଶବ୍ଦକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିନଥିଲା କିମ୍ବା ବର୍ଗରେ କେଉଁ ପଦବୀ ବହନ କରାଯିବ ତାହା ସୂଚିତ କରିନଥିଲା । ନିୟମାବଳୀରେ 'ବର୍ଗ' ଶବ୍ଦର ସଂଜ୍ଞାର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଏକ ବର୍ଗର ଅର୍ଥ ସାଧାରଣତଃ ସେବାର ସାମର୍ଥ୍ୟ କିମ୍ବା ସେବାର ସେହି ଏକ ଅଂଶ ଯେଉଁଥିରେ ପଦବୀ ଗଠନପୂର୍ବକ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥାଏ । ସାଧାରଣତଃ ଯଦି ନିୟୁକ୍ତିଦାତା କୌଣସି ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଯାହା ସେହି ପଦବୀର ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଯୋଜନା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପାରେ, ତେବେ ଏହା ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କ୍ରମରେ ସୂଚିତ ହୁଏ । ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରୁଥିବା କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜ ପ୍ରତିବାଦୀ-ରାଜ୍ୟ ଦ୍ଵାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇନଥିଲା । ଏହି ପଦବୀଟି ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ଶ୍ରେଣୀ-୧ ର ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ନା ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ, ଏହି ଉପସଂହାରକୁ ପହଞ୍ଚିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ସରକାର ସଚିବଙ୍କୁ ଲେଖିଥିବା ଚିଠିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରାଯାଇପାରିବ ।

।

1.2. ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ବର୍ଗ A ନିୟମାବଳୀ, 1995 ଅଧୀନରେ ନିୟମିତ ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ବର୍ଗୀକୃତ ଶ୍ରେଣୀ-1 ପଦବୀ ନିୟମାବଳୀର ପରିଶିଷ୍ଟ A ରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀ ଏଥିରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନୁହେଁ । ଏପରିକି ଅଣ-ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ବର୍ଗରେ ମଧ୍ୟ ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ନିୟମିତ ବର୍ଗର ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀ ତୁଳନାରେ କମ୍ ବେତନ ସହିତ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 1995 ର ନିୟମାବଳୀର ବୈଧତା ଉପରେ କୌଣସି ଆପତ୍ତି କରାଯାଇନାହିଁ । ସ୍ଵଳ୍ପ ବେତନ ସହିତ ଅଣ-ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ବର୍ଗରେ ଏହି ପଦବୀକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପୁନର୍ବାର ନିଶ୍ଚିତ କରେ ଯେ ଏହି ପଦବୀଟି ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ।

2. ପ୍ରତିବାଦୀ 2 ଏବଂ 3 କୁ ନିୟମିତ ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ବର୍ଗୀକୃତ ଶ୍ରେଣୀ-1 ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁ ପଦବୀରେ ଅଧିକ ଦରମା ମିଳିଥାଏ ଏବଂ ତେଣୁ ସେମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ହେବେ । ପୁନଶ୍ଚ 1995 ର ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ, ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ଅଣ-ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାକୁ ଦୁଇ ଭାଗରେ ବିଭକ୍ତ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ ପ୍ରତିବାଦୀ 2 ଏବଂ 3, ଯେଉଁମାନେ ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ଅଛନ୍ତି, ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ, ଯିଏ ଅଣ-ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ଅଛନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କର ଆନ୍ତଃ-ବରିଷ୍ଠତା ସୃଷ୍ଟି ହେବ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3928/1998

ଏଲ.ପି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 739/1995 ରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା 21.11.96 ରିଖ ରାୟ ତଥା ଆଦେଶରୁ

ଏଥିସହ

ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା . 1177/2002

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ପି. ପି. ସିଂହଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଆର. ଏସ. ହେରଡେ ଏବଂ ସୋମିରନ ଶର୍ମା

ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ନୀରଜ କୁମାର ଜୈନ, ଆଦିତ୍ୟ କେ. ଜେ. ପି. ଧଣ୍ଡାଙ୍କ ପାଇଁ ଚୌଧୁରୀ, ଅଜୟ ସିଂହାତ ଏବଂ ରାଓ ରଣଜିତ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ,

ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି । ଏସଏଲପି [ସି] ସଂଖ୍ୟା 5117/1999 ରେ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏହି ଆବେଦନ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦେୱାନୀ ରିଟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7893/1993 ରେ ପ୍ରଦତ୍ତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି ଯାହାକୁ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏକସ୍ଥ ପତ୍ର ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 739/1995 ରେ *ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ* ଏଲପିଏ କୁ ଖାରଜ କରି ଦୃଢ଼ୀକୃତ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତି ଏହା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ଶ୍ରେଣୀ 1 ରେ ଏକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ କି, ଯେତେବେଳେ ସେ ହରିୟାଣା ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ଵାରା 27 ଏପ୍ରିଲ, 1987 ର ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ

ମାମଲା ଥିଲା ଯେ 15.7.83 ରେ ତାଙ୍କୁ ନିଜ ବେତନ ହାରରେ ସାମୟିକ କାମଚଳା ଆଧାରରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ଏପରି ସେବା ଜାରି ରଖୁଥିବା ବେଳେ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀରେ ପଶୁ ପାଳନ ବିଭାଗର ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) କି ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ 18.8.1986 ରେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଶେଷରେ ସେ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ମନୋନୀତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ସୁପାରିଶ ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ପରେ ତାଙ୍କୁ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ଶ୍ରେଣୀ 1 ରେ ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ଵାରା ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ରରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ସେ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ନିୟମାବଳୀ 1930 ଦ୍ଵାରା ପରିଚାଳିତ ହେବେ ଏବଂ 2 ବର୍ଷ ପାଇଁ ପରୀକ୍ଷାମୂଳକ ଅବସ୍ଥାରେ ରହିବେ । 2.6.1987 ରେ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀରେ ପଦବୀ ବେତନ ହାରକୁ 1400 ଟଙ୍କାକୁ 1.2.1981 ରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ସେହି ସଂଶୋଧିତ ହାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇନଥିଲା ଯାହା ପାଇଁ ସେ ନିବେଦନପତ୍ର ଦେଇଥିଲେ । 16.5.1988 ରେ ବେତନ ହାରକୁ 3000 ରୁ 4500 ଟଙ୍କା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଏକ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ସଂଶୋଧିତ ବେତନ ହାର ମଞ୍ଜୁର କରିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1400 ରୁ 2100 ଟଙ୍କାର ବେତନ ହାର ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଆଉ ଏକ ନିବେଦନପତ୍ର ଦେଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ ହୋଇନଥିବାରୁ ସେ ରିଟ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଦେଖାନୀ ରିଟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2728/1989 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । 6.2.1989 ରେ ବିଭିନ୍ନ ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ବିଭିନ୍ନ ପଦବୀରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । 1992 ରେ ଯେତେବେଳେ ଅସ୍ଥାୟୀ ବରିଷ୍ଠତା ତାଲିକା ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ନାମ ଦର୍ଶାଯାଇ ନଥିଲା, ଯେତେବେଳେ କି ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ମାନଙ୍କ ନାମ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ସେମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ଥିଲେ । ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ତାଙ୍କ ନାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ଏବଂ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ତାଙ୍କ ସ୍ଥାନ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀ ପୁନର୍ବାର ଏକ ନିବେଦନପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏକ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣୀ ଦିଆଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇନଥିବାରୁ ସେ ଏକ ରିଟ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7893/1993 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା 31.8.1995 ର ରାୟ ଦ୍ଵାରା ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଆପଣିର ବିଷୟ । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, ଆବେଦନକାରୀ ଏକସ୍ପପତ୍ର ଆବେଦନରେ ଖଣ୍ଡପୀଠକୁ ଯାଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହାକୁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ହିଁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।

ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏହି ଆଭିଯୁକ୍ତ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଯେ ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀ ପଶୁପାଳନ ବିଭାଗରେ ଏକ ଅଣ-ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ଅଟେ, ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ, ଯିଏ କୃଷି ବିଜ୍ଞାନରେ ସ୍ନାତକ, ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀ ଧାରଣ କରିଥିବା ସ୍ନାତକଙ୍କ ସହ ସମାନତା ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ପୁନଶ୍ଚ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ

ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀର ଅନ୍ୟ ପଦବୀ ତୁଳନାରେ ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀରେ ବେତନ ହାର କମ୍ ଥିଲା ଏବଂ ଏପରିକି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ରରେ ଆହୁରି କ୍ଷଷ୍ଟ ଭାବେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀର ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ପଦବୀ ଭଳି ସମାନ ବେତନ ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବରିଷ୍ଠତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ ପଦବି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ହୋଇଥିବାରୁ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ଦର୍ଶା ଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଉପରେ ବରିଷ୍ଠତା ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ, ଯେଉଁମାନେ ଫେବୃଆରୀ 1989 ରେ ସେମାନଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ୦୧'ରୁ ଉଚ୍ଚ ବେତନ ପାଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାବେଳେ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟପାଳ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଷେପ 309 ର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅଧୀନରେ ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା (ବର୍ଗ A) ସେବାରେ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ସେବାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରୁଥିବା ନିୟମ ତିଆରି କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ବର୍ଗ A ନିୟମାବଳୀ, 1995 କୁହାଯାଏ । ଏହାର ନିୟମ 3 ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଏହି ସେବା ନିୟମାବଳୀର ପରିଶିଷ୍ଟ A ରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପଦକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ । ପରିଶିଷ୍ଟ 'A' ରେ ଉପ-ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀରେ ସାମିଲ କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ ଉପ-ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀଟି ଅଣ-ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ବର୍ଗରେ ଥିବା ଏକ ପଦବୀ ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ଯାହାର ବେତନ ହାର 2200 ରୁ 4000 ଟଙ୍କା ଥିଲା । ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠୁଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମର ପ୍ରଭାବ ଉପଯୁକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବିଚାର କରାଯିବ ।

ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଲେ ଯେ ଉପନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀ ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପୃଥକ ପଦବୀ ଥିଲା, ତେଣୁ ଏହାକୁ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ । ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଉପସଂହାର ପଶୁ ପାଳନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 11.6.1985 ରେ ସରକାର ସଚିବଙ୍କୁ ଲେଖାଯାଇଥିବା ଚିଠି ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା । ମାନ୍ୟବର ବିଚାରପତି ଏହି ସତ୍ୟକୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାରକୁ ନେଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ରରେ କମ୍ ବେତନ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ନିୟମିତ ପଦବୀ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ବେତନ ହାର ଅପେକ୍ଷା କମ୍ ବେତନ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଯେହେତୁ ଏହି ପଦବୀଟି ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ଶ୍ରେଣୀ-1 ରେ ଏକ ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ନୁହେଁ, ତେଣୁ ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଉଚ୍ଚ ହାର ବେତନ ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ମଧ୍ୟରେ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟରେ ବରିଷ୍ଠତା ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତି ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ ଯେହେତୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଉଚ୍ଚ ବେତନ ହାରରେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ସେବାରେ ଏକ ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ୦୧ରୁ ବରିଷ୍ଠ ବୋଲି ଧରାଯିବ । ରିଟ ଆବେଦନ, ଏହିପରି ଖାରଜ ହୋଇଛି ଏବଂ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକସ୍ଵପତ୍ତ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିନଥିବାରୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର ଉପରେ ଚୟନ କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଚରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏହି ଆବେଦନରେ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଦୃଢ଼ ଭାବରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ହରିୟାଣା ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ସ୍ଵର୍ଥହୀନ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରିଛି ଯେ ଡେପୁଟି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ) କି ପଦବୀ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ବିଭାଗର ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀରେ ଏକ ପଦବୀ ଅଟେ, ଉକ୍ତ ବିଜ୍ଞାପନଟି କଦାପି ଉକ୍ତ ପଦବୀଟିର ବେତନ ହାରକୁ ସୂଚିତ କରିନଥିଲା । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିୟୁକ୍ତି ପତ୍ରରେ ଏକ ନିମ୍ନ ବେତନ ହାର ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀରେ ବେତନ ହାର 1 ଫେବୃଆରୀ, 1981 ଠାରୁ 1400 ରୁ 2100 ଟଙ୍କାକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯିବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏପ୍ରିଲ 1987 ରେ ତାଙ୍କ ନିୟୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ସେହି ହାର ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ । ପୁନଶ୍ଚ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ 16.5.1988 ରେ କରାଯାଇଥିବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସଂଶୋଧନ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିବାର କୌଣସି ଯୁକ୍ତି କିମ୍ବା କାରଣ ନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଶ୍ଵସ୍ତି ପ୍ରଦାନ ନ କରି ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭୁଲ କରିଥିଲେ । ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ପୁନଶ୍ଚ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ସରକାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନଥି ଏବଂ/କିମ୍ବା ଦଲିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ଯାହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ ପଦ ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦ ଏବଂ କମ୍ ବେତନ ସହିତ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିଲା, ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଏବଂ ସରକାରଙ୍କ ସଚିବଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଯୋଗାଯୋଗ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବାରେ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହିପରି ଉପସଂହାର ଆଇନରେ ସ୍ଥାୟୀ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଶେଷରେ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଥରେ ଆବେଦନକାରୀ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀରେ ଏକ ପଦବୀରେ ନିୟୁକ୍ତି ପାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ପଦବୀ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ବେତନ ହାର ପାଇଁ ହକଦାର, ତାଙ୍କ ନାମ ଶ୍ରେଣୀ 1 ରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପଦକ୍ରମ ତାଲିକାରେ ସୂଚିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ସେବା ଏବଂ ଶ୍ରେଣୀ 1 ରେ ସେବାର ନିରନ୍ତର ଅବଧି ଆଧାରରେ, ସେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 କି ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ବିବେଚିତ ହେବେ ଯିଏ କେବଳ ଫେବୃଆରୀ 6, 1989 ରେ ସେବାରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ 27 ଏପ୍ରିଲ, 1987 ରୁ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ମନୋନୀତ ହେବା ପରେ ସେବାରେ ଅଛନ୍ତି ।

ରାଜ୍ୟ ଚରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଉପରୋକ୍ତ ଯୁକ୍ତିକୁ ଜୋରଦାର ବିରୋଧ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଏକ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି ତଥା ଏକ କ୍ୟାଡରରେ ପଦବୀ ଗଠନ ସରକାରଙ୍କ ସମସ୍ତ ନୀତିଗତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଅଟେ ଏବଂ ସରକାର ଅନେକ କାରଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ନିଜ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ସ୍ଵାଧୀନ ହେବେ । ସେହି ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଶେଷଜ୍ଞ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପୂରଣ ହେବାକୁ ଥିବା ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ କ୍ଷମତା ଉପରେ କୌଣସି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ନାହିଁ ଏବଂ ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ ପଦବୀ ହେଉଛି ଏହିପରି ଏକ ପଦବୀ । ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଥରେ ଏହା ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ବୋଲି ଧରାଯିବା ପରେ, ଏବଂ ନିମ୍ନ ବେତନ ହାର ସୃଷ୍ଟି ହେବା ପରେ, ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଚୟନ ହେବା ପରେ, ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିମ୍ନ ବେତନ ହାରରେ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କଲେ, ବେତନ ହାର କିମ୍ବା ବରିଷ୍ଠତା ବିଷୟରେ ଅଭିଯୋଗ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯାହା ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ ଯେ ଏହି ପଦବୀଟି

ସ୍ୱୟଂ ଏକ ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ନା ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ । ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟ ଉପରେ ରାଜ୍ୟ ତରଫର ଶ୍ରୀମାନ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସିଟିଂ ଭାବରେ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ ଏହି ପଦବୀଟି ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ, ଏବଂ ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବାସ୍ତବରେ ଆମ୍ଭ ବିଚାର ପାଇଁ ଦୁଇଟି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁଛି-

1. ଏହା କ'ଣ କୁହାଯାଇପାରିବ ଯେ ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟ ପଦବୀଟି ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀର ନିୟମିତ ପଦବୀ ତୁଳନାରେ କମ୍ ଦରମା ପାଉଥିବା ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ଥିଲା?

2. ଯଦି ଉତ୍ତରଟି ସକାରାତ୍ମକ ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆଧାରରେ ବର୍ଗର ଉଚ୍ଚ ସ୍ତରର ବେତନ କିମ୍ବା ବରିଷ୍ଠତା ଦାବି କରିପାରିବେ କି ଯେ ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନରେ ପଦବୀ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ବେତନର ପରିମାଣ ସୂଚିତ କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ କେବଳ ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଏହି ପଦବୀଟି ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ଶ୍ରେଣୀ-1 ରେ ରହିଛି?

ଯେତେ ଦୂର ପ୍ରଥମ ପ୍ରଶ୍ନ ସମ୍ବନ୍ଧିତ, ନିମ୍ନୁକ୍ତି ପାଇଁ ବୈଧାନିକ ନିୟମରେ 'ବର୍ଗ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇନାହିଁ, ଯାହା 18.8.86 ରେ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ତାରିଖ କିମ୍ବା ସେହି ତାରିଖରେ ବଳବତ୍ତର ଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ହରିୟାଣା ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ସୁପାରିଶରେ ଗ୍ରହଣ କରି ରାଜ୍ୟପାଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିମ୍ନୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲେ । ସେହି ସମୟରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମ ଥିଲା 1930 ର ନିୟମ ଯାହା ପଞ୍ଜାବ ସରକାର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଅଧୀନରେ ବଳବତ୍ତର ଥିଲା ଏବଂ 1995 ରେ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏହି ନିୟମ ପ୍ରଣୟନ କରିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେହି ନିୟମ ବଳବତ୍ତର ରହିଥିଲା । 1930 ନିୟମ ଅଧୀନରେ ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାକୁ ଦୁଇଟି ଶ୍ରେଣୀରେ ବିଭକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯଥା, ପଞ୍ଜାବ ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ଶ୍ରେଣୀ-1 ଏବଂ ପଞ୍ଜାବ ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ଶ୍ରେଣୀ-2 । ଯେତେବେଳେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀର ସେବା ସମ୍ବନ୍ଧିତ, ତାହା ଦ୍ୱିତୀୟ ଶ୍ରେଣୀରୁ ମନୋନୀତ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ସିଧାସଳଖ ନିମ୍ନୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ଭାରତ ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ଆୟୁକ୍ତ ମାଧ୍ୟମରେ ସିଧାସଳଖ ନିମ୍ନୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଇଂଲଣ୍ଡରେ ଅନ୍ୟ ସେବାରୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇପାରିବ । ଉଚ୍ଚ ନିୟମ ତ୍ରିତୀୟ ନିୟମ ସମୟରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସ୍ୱାଧୀନତା ପରେ ମଧ୍ୟ ବଳବତ୍ତର ରହିଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମ କେଉଁଠି ବର୍ଗକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିନଥିଲା କିମ୍ବା ବର୍ଗରେ କେଉଁ ପଦବୀ ବହନ କରାଯିବ ତାହା ସୂଚିତ କରିନଥିଲା । ନିୟମରେ ବର୍ଗର ଏପରି ସଂଜ୍ଞାର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ସାଧାରଣ ଅର୍ଥ ଲାଗୁ ହେବ, ଏବଂ ତେଣୁ, ଏକ ବର୍ଗ ସାଧାରଣତଃ ଏକ ସେବାର ସାମର୍ଥ୍ୟ କିମ୍ବା ସେବାର ଏକ ଅଂଶକୁ ବୁଝାଇବ ଯାହା, ସେଥିରେ ପଦବୀ ଗଠନ କରିବାକୁ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ । ସାଧାରଣତଃ ଯଦି ନିମ୍ନୁକ୍ତିଦାତା କୌଣସି ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କରିବାକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଅନ୍ତି ଯାହା ସେହି ପଦବୀରେ ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଯୋଜନା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପାରେ, ତେବେ ଏହା ପଦବୀ ସୃଷ୍ଟି କ୍ରମରେ ସୂଚିତ ହୁଏ । କିନ୍ତୁ ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ ହାତରେ ଥିବା ମାମଲାରେ ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ ପଦ ସୃଷ୍ଟି କରୁଥିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦଲିଲ ଉପଲବ୍ଧ ନୁହେଁ । ଏସବୁ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁ ଖାଦ୍ୟର ପଦବୀ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ଶ୍ରେଣୀ-1 ରେ ନିୟମିତ ବର୍ଗରେ ଅଛି ନା ଏହା ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ, ଏହି ଉପସଂହାରକୁ ପହଞ୍ଚିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ସମସାମୟିକ

ଦଲିଲ, ଯାହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସରକାରଙ୍କ ସଚିବଙ୍କ ଏକ ଚିଠି, ତାହା ମଧ୍ୟ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇପାରିବ । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପରୋକ୍ତ ଚିଠି ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କଲେ ଏବଂ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଲେ ଯେ ଏହା ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ । ଉପରୋକ୍ତ ଚିଠି ବ୍ୟତୀତ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିୟୁକ୍ତି ପତ୍ରରେ ନିମ୍ନମାନର ଦରମା ଥିବା ଦର୍ଶାଯିବା ଏକ ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ପ୍ରମାଣ ଅଟେ ଯାହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଏହି ପଦବୀଟି ବର୍ଗରେ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇନଥିଲା, ବରଂ ଏହା ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ପଦବୀରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ।

ଉପରୋକ୍ତ ପରିସରରେ, ଆମେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ତୃତୀୟ ଉପସଂହାରରେ କୌଣସି ଅଦୃଢ଼ତା ଦେଖୁନାହିଁ ଯେ ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟର ପଦବୀ ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ଥିଲା ଏବଂ ଆମେ ଉକ୍ତ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ନିଷ୍ପତ୍ତି କରୁଛୁ । ଆମର ଉପରୋକ୍ତ ଉପସଂହାରକୁ ବୈଧାନିକ ନିୟମ ଦ୍ଵାରା ସୁଦୃଢ଼ କରାଯାଇଛି, ଯାହା 1995 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି, ଯେହେତୁ ଉପରୋକ୍ତ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା (ଗୁପ୍ତ A) ସେବା ନିୟମ, 1995 ଅଧୀନରେ, ଗୁଲାର ପଶୁ ଚିକିତ୍ସା ବର୍ଗ ଶ୍ରେଣୀ-1 ରେ ସୃଷ୍ଟି ପଦବୀ ପରିଶିଷ୍ଟ-A ରେ ସୂଚିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟର ପଦବୀ ଏଥିରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଅଣ-ପଶୁ ଚିକିତ୍ସା ବର୍ଗରେ ମଧ୍ୟ ତେପୁଟି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ନିୟମିତ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ପଦବୀରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ପଦବୀ ତୁଳନାରେ ଏହା କମ୍ ବେତନ ଦେଇଥାଏ । ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମର ବୈଧତା ଉପରେ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ କୌଣସି ଆପତ୍ତି କରାଯାଇନାହିଁ । ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଚୟନ ଆଧାରରେ ଧାରଣ କରିଥିଲେ, ଅଣ-ପଶୁଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ବୈଧାନିକ ନିୟମ ଅଧୀନରେ କମ୍ ବେତନ ହାରରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ଅଧୀନରେ ଆମର ପୂର୍ବ ଉପସଂହାରକୁ ପୁନର୍ବାର ନିଷ୍ପତ୍ତି କରେ ଯେ ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀ ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ଥିଲା । ଅନ୍ୟଥା, 1995 ର ବୈଧାନିକ ନିୟମ ଲାଗୁ ହେବା ପରଠାରୁ ଉକ୍ତ ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପଦବୀ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) ଅଣ-ପଶୁଚିକିତ୍ସା ବର୍ଗରେ ଏକ ପଦବୀ ଏବଂ କମ୍ ବେତନରେ ଥିବା କ୍ଷଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ।

ଉପରୋକ୍ତ ପରିସରରେ, ଆମେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏହି ଉପସଂହାର ସହ ସହମତ ହେବାକୁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ ଯେ ହରିୟାଣା ଲୋକ ସେବା ଆୟୋଗଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ହରିୟାଣା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ଉପ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ (ଖାଦ୍ୟ ଏବଂ ପଶୁଖାଦ୍ୟ) ପଦବୀ, ଆବେଦନକାରୀ ହରିୟାଣା ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବା ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀରେ ଏକ ନିୟମିତ ପଦବୀ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ ବେତନ ହାର ପାଇଁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ, କାରଣ ବିଜ୍ଞାପନ ଦିଆଯାଇଥିବା ପଦବୀଟି ଏକ ଅଣ-ବର୍ଗୀକୃତ ପଦବୀ ଥିଲା ଏବଂ କମ୍ ବେତନ ସହିତ ସୃଷ୍ଟି କରାଯାଇଥିଲା । ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବରିଷ୍ଠତା ପ୍ରଶ୍ନର ବିଚାର କରାଯାଏ, ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3 ଯଦିଓ ପରେ ନିୟୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ହରିୟାଣା ପଶୁଚିକିତ୍ସା ଶ୍ରେଣୀ 1 ରେ ଉଚ୍ଚତର ଦରମା ବହନକାରୀ ପଦବୀରେ ନିୟୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ, ସେମାନଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, 1995 ର ବୈଧାନିକ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ଏବଂ ଅଣ-ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାକୁ ଦୁଇ ଭାଗରେ ବିଭକ୍ତ କରାଯିବା ପରେ, ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ଥିବା ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 2

ଏବଂ 3 ଏବଂ ଅଣ- ପ୍ରାଣୀ ଚିକିତ୍ସା ସେବାରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପରସ୍ପର ମଧ୍ୟସ୍ଥ ବରିଷ୍ଠତାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ ଆମର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ଆମେ କୌଣସି ଅଦୃଢ଼ତା ଦେଖୁନାହୁଁ । ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ବିଫଳ ହେଉଛି ଏବଂ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ।

ବି. ଏସ.

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଦ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ